

U C H W A Ł A N R XXII/215/2020


RADY GMINY OSTROWITE z dnia 24 marca 2020 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Słupcy dotyczącą uchwały nr XXVIII/223/2013 Rady Gminy Ostrowite z dnia 28 lutego 2013 roku odnośnie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowite oraz przekazania odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn.zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo po postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.),

u c h w a ł a s i ę, c o n a s t ę p u j e:

- § 1.** Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargę Prokuratora Rejonowego w Słupcy z dnia 5 marca 2020 r. na uchwałę nr XXVIII/223/2013 Rady Gminy Ostrowite z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowite (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2013 r., poz. 2379 z późn. zm.) wraz z odpowiedzią na skargę.
Jednocześnie Rada Gminy wnosi o oddalenie skargi w całości.
- § 2.** Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3.** Upoważnia się Wójta Gminy Ostrowite do:
- 1) przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu
 - 2) występowania w powyższej sprawie w imieniu Rady Gminy Ostrowite przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym
 - 3) udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Gminy Ostrowite osobom posiadającym uprawnienia radcy prawnego.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Andrzej Świątek

WÓJT GMINY
62-402 OSTROWITE
ul. Lipowa 2, woj. wielkopolskie

Ostrowite dnia 24.03.2020 r.

**Wojewódzki Sąd
Administracyjny
w Poznaniu**

ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Słupcy
ul. Poznańska 14
62-400 Słupca

Organ, który uchwalił
zaskarżoną uchwałę: Rada Gminy Ostrowite
ul. Lipowa 2
62-402 Ostrowite

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Wnieślona przez Prokuratora Rejonowego w Słupcy z dnia 05.03.2020 r. na uchwałę nr XXVIII/223/2013 Rady Gminy Ostrowite z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowite (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2013 r., poz. 2379 z późn. zm.)

Odpowiadając na w/w skargę dostarczoną w dniu 17.03.2020 r. Rada Gminy Ostrowite wnosi o:

- 1) oddalenie skargi w całości
- 2) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisowych

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Słupcy wniósł skargę z dnia 05.03.2020 r. na uchwałę nr XXVIII/223/2020 Rady Gminy Ostrowite z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowite zaskarżając powyższą uchwałę w części i wnosząc w szczególności o: stwierdzenie nieważności § 3 ust. 10 i 11, § 4 ust. 1, § 12, § 21 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt d i e, § 23 powyższej uchwały Rady Gminy Ostrowite z dnia 28 lutego 2013 r.

Wnoszone zarzuty przez Skarżącego nie znajdują uzasadnienia.

Skarżący domaga się stwierdzenia nieważności § 4 ust. 1 zaskarżonej uchwały, w którym zapisano że „Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.) właściciel nieruchomości zobowiązany jest do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.”

Przed wszystkim należy wskazać na fakt, iż orzecznictwo sądów administracyjnych dopuszcza możliwość powtórzenia w akcie prawa miejscowego zapisów ustawowych, a w szczególności gdy powtórzenie ma charakter dosłowny (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2015 r.

w sprawie IV SA/Po 1284/14, pub. baza orzeczeń nsa.gov.pl) lub jest to uzasadnione względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego, a także zapewnienia uchwały czytelności i wyczerpującego charakteru regulacji (vide: wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim sygnatura akt: II SA/Go 520/17, pub. baza orzeczeń nsa.gov.pl).

Pozbawienie kwestionowanych zapisów w w/w uchwale z dnia 28 lutego 2013 r., pozbawiłoby tą uchwałę w szczególności czytelności i wyczerpującego charakteru regulacji, co w pełni uzasadnia oddalenie stwierdzenia nieważności powyższych zapisów zaskarżonej uchwały.

Nie znajduje także uzasadnienia domaganie się przez Skarżącego stwierdzenia nieważności § 3 ust. 10 i 11 zaskarżonej uchwały, skoro zgodnie z art. 4 ust. 2a pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada Gminy może w regulaminie określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.

Brak jest także zasadności domagania się przez Skarżącego stwierdzenia nieważności § 12 zaskarżonej uchwały, skoro z art. 4 ust 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, iż regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego.

Nie jest zasadnym stwierdzenie nieważności § 21 ust. 2 pkt.1 oraz § 21 ust. 3 lit. e zaskarżonej uchwały, ponieważ powyższe zapisy nie kolidują z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto nałożenie na osoby posiadające (utrzymujące) zwierzęta domowe i przebywające z nimi w miejscach publicznych, określonych obowiązków zmierzających do zapewnienia poczucia bezpieczeństwa innym osobom przebywającym w tych miejscach, zasady proporcjonalności w żaden sposób nie narusza. Każdy czy to dziecko czy osoba dorosła ma prawo bać się dowolnego podbiegającego do niego psa bez kagańca. Wprowadzenie nakazu wyprowadzania psa w obroży na smyczy lub w kagańcu, natomiast psa rasy uznawanej za agresywną na smyczy i w kagańcu nie koliduje z regulacją art. 4 ust 2 pkt 6 u.c.p.g., co więcej służy osiągnięciu celu ustawowego jakim jest ochrona osób trzecich przebywających w miejscach publicznych.

Powyższe potwierdza orzecznictwo, a w szczególności wyrok WSA w Krakowie z dnia 29.10.2019 r. sygnatura akt: II SA/Kr 957/19 (pub. LEX 2743749).

Kolejny zarzut Skarżącego i domaganie się stwierdzenia nieważności § 21 ust 3 lit. d zaskarżonej uchwały nie znajduje również uzasadnienia, ponieważ obowiązek zabezpieczenia przed wydostaniem się utrzymywanych zwierząt domowych nie stanowi w istocie przekroczenia delegacji do unormowania obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe.

Powyższe potwierdza orzecznictwo, a w szczególności wyrok WSA w Krakowie z dnia 21.01.2020 r. sygnatura akt: II SA/Kr 1471/19 (pub. LEX 2785406).

Wnoszenie przez Skarżącego stwierdzenia nieważności § 23 ust. 1,2,3 i 4 zaskarżonej uchwały nie znajduje uzasadnienia, ponieważ z art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. wynika, iż regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach.

Mając na uwadze powyższe w pełni uzasadnione jest oddalenie skargi w całości.

Załączniki:

- 1) Skarga z dnia 5 marca 2020 r. na uchwałę Rady Gminy Ostrowite nr XXVIII/223/2013 z dnia 28.02.2013 r.
- 2) Uchwała Rady Gminy Ostrowite z dnia 24 marca 2020 r. nr XXII/215/2020.
- 3) Akta sprawy.

Otrzymują:

- 1) Adresat x 2+załączniki j.w.
- 2) a/a

WÓJT

mgr Mateusz Wojciechowski