



WOO-IV.4220.546.2024.AK.3

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ostrowite z dnia 19.04.2024 r., znak: KPŚ.OŚ.6220.1.2024

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na poborze wód powierzchniowych z cieku Dopływ z Andrzejewa (Struga Ostrowicka) w km 4+770 na działce nr ewi. 18/2 obręb Gostuń i na nawadnianiu gruntów rolnych na powierzchni 1,8 ha na działkach nr ewid.: 124/3, 124/4 i 125 obręb Gostuń gmina Ostrowite, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Pobór wody z cieku Dopływ z Andrzejewa realizować w wyznaczonym do tego celu miejscu, na lewym brzegu cieku, w km 4+770.
2. Nawadnianie upraw wodą pobieraną z cieku Dopływ z Andrzejewa prowadzić okresowo, w miesiącach kwiecień – wrzesień, przez maksymalnie 8 godzin na dobę, nie przekraczając maksymalnego godzinowego poboru wody $Q_{hmax} = 7,36 \text{ m}^3/\text{h}$ i maksymalnego sekundowego poboru wody $Q_{smax} = 0,002 \text{ m}^3/\text{s}$, w ramach wyznaczonego całkowitego rocznego zapotrzebowanie na wodę w ilości $7560 \text{ m}^3/\text{rok}$.
3. W okresie przewidzianym do nawadniania upraw prowadzić pomiar i kontrolę ilości pobieranej wody.
4. Nawadnianie upraw wodą pobieraną z cieku Dopływ z Andrzejewa prowadzić na obszarze o powierzchni do 1,8 ha.
5. Nie prowadzić nawadniania upraw w okresie południa, przy intensywnym nasłonecznieniu.
6. W skarpie/dnie cieku Dopływ z Andrzejewa, w miejscu poboru wody w km 4+770, umieścić łatę wodowskazową lub inne urządzenie przeznaczone do kontrolowania i oznaczania poziomu wody, z zaznaczoną rzędną dla przepływu nienaruszalnego $Q_n = 0,012 \text{ m}^3/\text{s}$.
7. W przypadku braku dostępnych zasobów dyspozycyjnych w cieku Dopływ z Andrzejewa nie realizować poboru wody z tego cieku i nie prowadzić nawadniania upraw polowych z wykorzystaniem wody pochodzącej z tego cieku.

Wnioskodawca:
Jarosław Nowak
Gostuń 5
62-402 Ostrowite

Uzasadnienie

25.04.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Ostrowite z 19.04.2024 r., znak: KPŚ.OŚ.6220.1.2024 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na poborze wód powierzchniowych z cieku Dopływ z Andrzejewa (Struga Ostrowicka) w km 4+770 na działce nr ewid. 18/2 obręb Gostuń i na nawadnianiu gruntów rolnych na powierzchni 1,8 ha na działkach nr ewid.: 124/3, 124/4 i 125 obręb Gostuń gmina Ostrowite. Do wystąpienia dołączono: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. Zgodnie z ww. wypisem i wyrysem miejsce realizacji przedsięwzięcia znajduje się na terenie przeznaczonym pod: tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, tereny rolnicze i tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Wójta Gminy Ostrowite wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.) jest w analizowanym przypadku Wójt Gminy Ostrowite.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z 24.05.2024 r., znak: WOO-IV.4220.546.2024.AK.2 zwrócił się do Wójta Gminy Ostrowite z prośbą o doprecyzowanie kwalifikacji przedsięwzięcia wskazanej w wystąpieniu o wydanie opinii oraz o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. 20.06.2024 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Ostrowite z 17.06.2024 r., znak: KPŚ.OŚ.6220.1.2024 wraz z załączonym na płycie CD uzupełnieniem k.i.p. Wójt Gminy Ostrowite w piśmie skierowanym do Regionalnego Dyrektora nie odniósł się do kwestii kwalifikacji przedsięwzięcia, o której wyżej mowa. Kwestia ta została poruszona w uzupełnieniu k.i.p. przygotowanym przez wnioskodawcę, jednak w sposób niewystarczający. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor przeanalizował ponownie zgromadzone w postępowaniu informacje na temat planowanego przedsięwzięcia i na ich podstawie dokonał jego kwalifikacji do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy ooś, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na poborze wód powierzchniowych z cieku Dopływ z Andrzejewa (Struga Ostrowicka) w km 4+770 na działce nr ewid. 18/2 obręb Gostuń i na nawadnianiu gruntów rolnych na powierzchni 1,8 ha na działkach nr ewid.: 124/3, 124/4 i 125 obręb Gostuń gmina Ostrowite. Analiza k.i.p. wykazała, że w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zaplanowano

wykonanie ujęcia wody powierzchniowej z ww. cieką w celu prowadzenia nawodnień z wykorzystaniem deszczowni szpulowej na gruntach rolnych należących do wnioskodawcy. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że nawadnianie upraw będzie prowadzone okresowo, od początku kwietnia do końca września, tj. w ciągu 183 dni, przez 8 godzin na dobę. Na podstawie informacji zawartych w k.i.p. i w uzupełnieniu k.i.p. ustalono, że nawadnianie upraw we wskazanym przez wnioskodawcę okresie nie będzie jednak realizowane codziennie. Ilość pobieranej wody i częstotliwość jej poboru będzie ściśle uzależniona od warunków pogodowych oraz aktualnego zapotrzebowania roślin na wodę. Wnioskodawca wskazał, że do nawadniania upraw będzie wykorzystywał deszczownię małoobszarową, obejmującą swoim zasięgiem do kilku ha, pozwalającą na stosowanie niewielkich dawek polewowych oraz ich dokładne i równomierne aplikowanie w czasie. Pobór wody z cieką będzie realizowany za pomocą układu ssącego składającego się z rury półelastycznej PVC o długości 5 m i średnicy 120 mm oraz kosza ssawnego o średnicy 120 mm z zaworem zwrotnym. Do pompowania wody będzie wykorzystywana pompa ciągnikowa. Z k.i.p. wynika, że ww. układ będzie w okresie prowadzenia nawodnień lokalizowany na lewym brzegu cieką Dopływ z Andrzejewa, w km 4+770. Wskazane przez wnioskodawcę całkowite zapotrzebowanie na wodę potrzebną do nawodnień upraw na obszarze 1,8 ha (w roku średnio suchym), z uwzględnieniem okresu, w którym nawodnienia będą realizowane oraz potrzeb roślin, wyniesie 7560 m³. Przy założeniu 8 godzinnego nawadniania maksymalny pobór godzinowy będzie się kształtował na poziomie $Q_{hmax} = 7,36 \text{ m}^3/\text{h}$, a maksymalny pobór sekundowy – na poziomie 0,002 m³/s. Pomiar pobieranej wody będzie prowadzony przy użyciu wodomierza, który zostanie zamontowany na rurociągu tłocznym, przy agregacie pompowym. Przedstawione przez wnioskodawcę założenia oraz rozwiązania techniczne, poddane analizie i ocenie w ramach przedmiotowego postępowania, zostały uwzględnione jako warunki w niniejszym postanowieniu, ponieważ określają skalę i realizację przedsięwzięcia z uwzględnieniem ochrony zasobów środowiska (w rozpatrywanym przypadku – wodnego). W celu ograniczenia nadmiernego parowania i związanej z tym mniejszej ilości wody docierającej do podłoża w niniejszym postanowieniu wpisano również warunek, aby nie prowadzić nawadniania upraw w godzinach południowych, przy intensywnym nasłonecznieniu.

Biorąc pod uwagę rodzaj i charakter planowanego przedsięwzięcia, które będzie polegało na poborze wody do nawodnień z cieką naturalnego (śródlądowa woda płynąca), w ramach przedmiotowego postępowania szczegółowej analizie poddano planowane przez wnioskodawcę działania w aspekcie ich wpływu na zasoby tego cieką. Na podstawie informacji zawartych w k.i.p. oraz wyjaśnień przedstawionych w uzupełnieniu k.i.p. ustalono, co następuje. Pobór wody do nawodnień będzie, jak już wyżej wskazano, realizowany w wyznaczonym do tego celu miejscu, na lewym brzegu cieką Dopływ z Andrzejewa, w km 4+770. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w ramach uzupełnienia k.i.p. ww. cieką w latach 80. XX wieku został uregulowany, a grunty do niego przyległe – zdrenowane. Aktualnie, jak wskazano w uzupełnieniu k.i.p., jest on odbiornikiem okolicznych rowów melioracyjnych. W uzupełnieniu k.i.p. przeprowadzono obliczeniową analizę w zakresie oddziaływania przewidywanego przez wnioskodawcę prowadzenia nawodnień rolniczych z wykorzystaniem wody pobieranej z rozpatrywanego cieką na reżim hydrologiczny tego cieką. Przedmiotowa analiza została wykonana z uwzględnieniem charakterystyki hydrologicznej cieką Dopływ z Andrzejewa, w odniesieniu do przepływów charakterystycznych (wyznaczonych obliczeniowo z wykorzystaniem dostępnych wzorów empirycznych) w miejscu planowanego poboru wody. Biorąc pod uwagę fakt, że w przypadku przedsięwzięć o takim charakterze (związanych z okresową, utrzymującą się przez pewien czas i powtarzającą się ingerencją w reżim hydrologiczny cieką/rzeki), kwestią kluczową pozostaje w takiej sytuacji zbadanie tego, czy/jak tego rodzaju ingerencja wpłynie na ten cieką i zasoby wód, które on prowadzi. W celu zbadania powyższego wnioskodawca przedstawił dane i obliczenia wykonane z wykorzystaniem tych danych, ze szczególnym uwzględnieniem przepływu nienaruszalnego, określającego minimalną ilość wody niezbędnej do utrzymania życia biologicznego w cieką. Na potrzeby planowanego przedsięwzięcia ww. przepływ został wyznaczony jako $Q_n = 0,012 \text{ m}^3/\text{s}$. Przeprowadzona

w uzupełnieniu k.i.p. analiza wykazała, że dla zapewnienia równowagi biologicznej cieku Dopływ z Andrzejewa niezbędna jest stała alimentacja tego cieku w okresie prowadzonych nawodnień. W ramach przedmiotowej analizy wyznaczono przepływy dyspozycyjne w poszczególnych miesiącach roku, jako różnicę między ilością wody dopływającą do przekroju ujęcia i przepływem wody, który musi zostać utrzymany w cieku poniżej ujęcia (przepływ nienaruszalny). Przedstawione w uzupełnieniu k.i.p. wyniki obliczeń potwierdziły założenia wnioskodawcy przyjęte w k.i.p. co do możliwości prowadzenia nawodnień z wykorzystaniem wody pobieranej z cieku Dopływ z Andrzejewa w przewidzianej na potrzeby nawadniania upraw ilości. Jednak przeprowadzona w uzupełnieniu k.i.p. analiza jednocześnie wykazała, że pobór wody z ww. cieku powinien być prowadzony pod kontrolą, z uwzględnieniem obserwacji jego przepływów i czynników zewnętrznych, które na te przepływy wpływają. Biorąc pod uwagę powyższe, nie powinno się z góry zakładać, że w okresie wskazanym przez wnioskodawcę do prowadzenia nawodnień ich realizacja z przewidywaną intensywnością będzie w każdym momencie możliwa, tj. że poziom wody w korycie cieku Dopływ z Andrzejewa będzie każdego roku na tyle wysoki, aby bez uszczerbku dla jego zasobów wodnych i negatywnego wpływu na jego reżim hydrologiczny pobierać z niego wodę celem prowadzenia nawodnień upraw. Uwzględniając sytuację najbardziej niekorzystną, jaka może wystąpić, związaną z utrzymującymi się przez długi czas niskimi przepływami wody w tym cieku (m.in. w aspekcie zachowania przepływu nienaruszalnego), w opinii Regionalnego Dyrektora należy zastosować dostępne rozwiązania techniczne i środki organizacyjne pozwalające na realizowane zamierzeń wnioskodawcy w sposób bezpieczny dla zasobów środowiska (w tym przypadku wodnego). Do takich rozwiązań będzie należała łąta wodowskazowa lub inne urządzenie przeznaczone do kontrolowania i oznaczania poziomu wody, która/które (zgodnie z informacjami zawartymi w uzupełnieniu k.i.p.) zostanie umieszczona/umieszczone w skarpie/dnie cieku, w km 4+770. Zgodnie z treścią uzupełnienia k.i.p. na ww. urządzeniu zostanie zaznaczona rzędna wskazująca przepływ nienaruszalny w cieku ($Q_n = 0,012 \text{ m}^3/\text{s}$), który będzie stanowił dla wnioskodawcy wartość graniczną, poniżej której pobór wody z rozpatrywanego cieku nie może być prowadzony. Zgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy zawartym w uzupełnieniu k.i.p. w przypadku braku dostępnych zasobów dyspozycyjnych w analizowanym cieku nie będzie on realizował poboru wody z tego cieku i nie będzie prowadził nawadniania upraw polowych z wykorzystaniem wody pochodzącej z tego cieku. Z uwagi na fakt, że powyższe ograniczenie jest niezbędne dla prowadzenia nawodnień w sposób niepowodujący znacząco negatywnego oddziaływania na zasoby wód cieku Dopływ z Andrzejewa, zostało ujęte jako warunek w niniejszej opinii celem zapewnienia ochrony ww. cieku i jego zlewni. Biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, nie przewiduje się powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją stwierdzono, że nie będzie ono znacząco negatywnie wpływać na środowisko wodne i lokalne warunki gruntowo-wodne. Zgodnie z wnioskami zawartymi w przedłożonych materiałach okresowe, ograniczone w czasie prowadzenie nawodnień z planowaną wydajnością nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na ilościowy, jak i jakościowy stan wód powierzchniowych i podziemnych. Nawadnianie upraw wodą pobieraną z cieku Dopływ z Andrzejewa będzie realizowane w sposób zapewniający ochronę zasobów wodnych tego cieku przed nadmierną eksploatacją. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, h, i, j ustawy ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszarach objętych ochroną, w tym w obrębie stref ochronnych ujęć wód. Ponadto, przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Nie będzie także zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Nie przewiduje się ponadto przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia. Odnosząc się do art. 63

ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że prowadzenie nawodnień nie będzie się wiązało z wytwarzaniem odpadów.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś stwierdzono, że w wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie zwiększy się w sposób znaczący poziom hałasu w środowisku, a co za tym idzie nie zostaną przekroczone akustyczne standardy jakości środowiska. Źródłem hałasu będzie okresowa praca pompy ciągnikowej wykorzystywanej do poboru wody z cieku. Ponadto nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie planuje się zainstalowania urządzeń emitujących zanieczyszczenia powietrza oraz pola elektromagnetyczne.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U 2016 r., poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci wody powierzchniowej. W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu Powidzko-Bieniszewski, ustanowionego Uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustanowienia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz. Urz. WRN w Koninie z 1986 r. Nr 1, poz. 2), który nie ma obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, że przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.) zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej, niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały być prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest

specjalny obszar ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, oddalony o ok. 3 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. W k.i.p. brak informacji o możliwej kolizji przedsięwzięcia z drzewami lub krzewami. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia na gruncie ornym oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Jarosław Nowak, Gostuń 5, 62-402 Ostrowite – wnioskodawca
2. Wójt Gminy Ostrowite – (ePUAP) z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
3. aa